



Dato: 24.11.2022  
Arkivref: 2022/239

Saksbeh: Helge Stoltenberg  
Saksbeh. tlf: 99216993

Saksnr	Utvalg	Møtedato
62/22	Teknisk utvalg Kvæfjord kommunestyre	06.12.2022 15.12.2022

## Søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen - Flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset - Kvæfjord kommune

### Kommunedirektørens innstilling

1. Teknisk utvalg er forelagt dispensasjonssøknad fra Gratanglaks as, jamfør plan- og bygningsloven § 19-1, angående flytting av lakseoppdrettsanlegg «A21 Hilderkleiva», til nytt lokaliseringssted ved «Skallneset».
2. Søknaden har vært sendt ut på høring til offentlige myndigheter og kunngjort på kommunens hjemmesider, for perioden 20.04.22 – 01.06.22, jamfør plan og bygningsloven § 12-10 og §12-11. Merknader fra henholdsvis offentlige myndigheter og private, er mottatt innenfor fastsatt frist 01.06.22.
3. Teknisk utvalg avslår søknad om dispensasjon, fordi at betingelser for innvilgelse av dispensasjon, jamfør plan- og bygningsloven § 19-2, ikke er oppfylt. Tiltakets fordeler er ikke klart større enn de ulemper tiltaket vil medføre med hensyn til samfunnsmessige interesser.
4. Vedtaket kan påklages til Statsforvalteren i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, tredje ledd og § 1-9, samt forvaltningsloven §19. Klagefrist er 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent for parter med klageinteresse

### Vedlegg:

Gratanglaks as – Flytting av lokalitet Hilderkleiva. Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplan for å etablere akvakulturanlegg ved området Skallneset, Kvæfjord kommune.

1. Gratanglaks as – Bilder (6 stk).
2. SEA ECO – Vurdering av behov for konsekvensutredning i forbindelse med søknad om ny oppdrettslokalitet: *Skallneset*.

Kystplan – Kvæfjord kommune – Plankart (A3-format).

### Dokumenter i saken

- Gratanglaks – Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplan for å etablere akvakulturanlegg ved området Skallneset, Kvæfjord kommune, datert 03.03.22.
- SEA ECO – Vurdering av behov for konsekvensutredning i forbindelse med søknad om ny oppdrettslokalitet: Skallneset, datert 28.02.22.

- Kvæfjord kommune – Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplan – Flytting av akvakulturanlegg «A1 Hilderkleiva» til «Skallneset» - Kvæfjord kommune, datert 20.04.22.
- Kystverket – Uttalelse – Høring – Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplan iht Pbl §19 – Flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset- Kvæfjord, datert 27.04.22.
- NVE - Uttalelse - Søknad om dispensasjon fra Kystsoneplan iht Pbl §19 – Flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset- Kvæfjord, datert 09.05.22..
- Statsforvalteren i Troms og Finnmark – Søknad for flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset. Statsforvalteren anbefaler avslag, datert 25.05.22.
- Sametinget – Uttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset, datert 23.05.22.
- Fiskeridirektoratet – Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan – Flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset – Kvæfjord, datert 03.06.22
- Harstad kommune - Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan – Flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset – Kvæfjord, datert 02.06.22.
- Olav Sverre Pedersen – Underskriftsliste – «Nei til oppdrett utenfor Skallneset», datert 09.06.22.
- Anne Guro Dahle-Fischer – Innsigelse til flytting av oppdrettsanlegget Hilderkleiva til Skallneset, datert 31.05.22.
- Steinar G. Moksness – Merknad til flytting av oppdrettsanlegg, datert 31.05.22.
- Aleksander Kjellevoll – Protest mot flytting av lakseanlegg, datert 25.05.22.
- Lise Bjørnlien Pettersen og Ivar-Martin Pettersen – Merknad/Høringsuttalelse vedrørende flytting av A21 Hilderkleiva til Skallneset, datert 31.05.22.
- Anne Lise og Alf Kjellevoll – Flytting av akvakulturanlegg til Skallneset, datert 30.05.22.
- Kvæfjord båtforening– Vedrørende søknad om dispensasjon fra kystsoneplan – Flytting av A21 Hilderkleiva til «Skallneset» - i Kvæfjord, datert 30.05.22.
- Olav Sverre Pedersen og Birger Jakobsen – Sak 2022/239 Innsigelse til Gratanglaks søknad om flytting av oppdrettslokalitet fra Hilderkleiva til Skallneset, datert 09.06.22.
- Norges arktiske universitet - Marin arkeologisk vurdering: Søknad om flytting av akvakulturanlegg A21 Hilderkleiva til Skallneset – Kvæfjord kommune, datert 23.05.22
- Hans Petter Dahle – Merknad til søknad om dispensasjon fra kystsoneplan ved etablering av ny lokalitet for laks ved «Skallneset», datert 22.05.22.
- Gratanglaks as – «Søknad om dispensasjon fra kystsoneplan iht PBL § 19 – Flytting av akvakulturanlegg A 21 Hilderkleiva til Skallneset – Kvæfjord», datert 01.06.22. Inneholder hhv Forundersøkelse, Strømrappport, B-undersøkelse og C-undersøkelse.
- Gratanglaks as – Svar på merknadene til søknad om oppdrett ved Skallneset, datert 24.10.22.
- Gratanglaks as – Skredvurdering ved område Skallneset – Skred as – oppdrag nr 222527 Kvæfjord, Skallneset – Skredfarevurdering for ny oppdrettslokalitet, datert 2022-11-02.

## Saksopplysninger

### 1. Bakgrunn

Kvæfjord kommune har mottatt søknad fra Gratanglaks as, datert 03.03.22, angående dispensasjon fra gjeldende kystsoneplan, for flytting av eksisterende akvakulturlokalitet *A21 Hilderkleiva* ved Kveøy, til ny lokalisering ved «Skallneset» i Kvæfjord kommune. Nytt lokaliseringssted vil være i en avstand på ca 1,5 km fra dagens lokaliseringssted ved Hilderkleiva, og til nytt lokaliseringssted «Skallneset» med beliggenhet i tilknytning til fastlandet.

Lokalitet *A21 Hilderkleiva* har vært i bruk siden 2010 og inngår som del av interkommunal kystsoneplan for Sør- og Midt-Troms, vedtatt i Kvæfjord kommunestyre 17.12.2015, PS 75/15.

Innledende undersøkelser av lokalitet *A1 Hilderkleiva*, ble gjennomført i 2008. Resultatet av strømningsundersøkelser var relativt gode og ga grunnlag for godkjennelse av søknad til etablering. Selskapet opplyser at de senere har fulgt anlegget nøye opp og ved bruk av egne miljøundersøkelser. Ved

miljøundersøkelser, gjennomført så tidlig som 2012, resulterte i overraskende og nedslående resultater, sammenlignet med målinger gjennomført i 2008. Operatøren, mener at årsaken til mindre gode miljøforhold, kan skyldes påvirkninger forbundet med utbygging av Kveøy-forbindelsen. En steinfylling i total lengde på ca 2,0 km, har trolig påvirket sundets strømningsforhold, etter at denne var ferdig bygd i 2010. Vannutskiftingen rundt Kveøy, kan være endret og i neste omgang ha påvirket bæreevnen ved lokalitet A21 Hilderkleiva.

For opprettholdelse av anleggets miljømessige bærekraft, medfører dette at produksjonen må reduseres og medfører lengere perioder/opphold mellom hver enkelt utsetting av ny oppdrettslaks. Anleggets potensial kan ikke utnyttes i samsvar med anleggets tillatelser og operatørens forventninger. Ved lengre tids opphold vil driften være å regne som ustabil og reduserer forutsigbarheten for både personell og nye investeringer på land. Selskapets kostnader forbundet med anlegget er også utfordrende og derfor ønsker selskapet å flytte nåværende anlegg til et nytt lokaliseringssted i Kvæfjord, med muligheter for god bæreevne forbundet med lakseoppdrett og å kombinere dette med å være i minst mulig konflikt med andre interesser.

Selskapet mener *Skallneset* peker seg ut som en egnet lokalitet, blant annet fordi ingen andre fiskeriinteresser er registrert i dette området og fordi ingen bebyggelse befinner seg i nær tilknytning til dette stedet.

Søker, har gjennomført en vurdering av behov om konsekvensutredning iht *Forskrift om konsekvensutredning §10*, som omfatter: *kriterier for vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn*, og fulgte med som et vedlegg til deres søknad.

Søknaden, omfatter hhv merden med rammen, forflåten og forslanger. Oppdrettsanleggets størrelse består av 12 merder i en fortøyningsramme som er 7 meter under merdene/overflaten og med til anker til bunnen. Mer nøyaktige målsettinger fremkommer av søknad fra Gratanglaks as, m/vedlegg, samt brev til offentlige myndigheter og naboer og kunngjøring på kommunens hjemmeside, datert 20.04.22.

I tillegg til merknader fra offentlige myndigheter, har også kommunen mottatt en del merknader fra private, som vil uttrykke sine meninger.

I ettertid av høringsperioden har kommunen mottatt skredvurdering ved omsøkt sjøareal, samt strømrappport for Skallneset, forundersøkelse av oppdrettslokalitet Skallneset, B-undersøkelse og C-undersøkelse. Ingen av disse dokumenter har vært tilgjengelig i forbindelse med utsendelse av søknad på høring. Følgelig er det ingen som har uttalt seg i forhold til disse dokumenter.

Kvæfjord kommunestyret vedtok i sak 54/22 at denne søknaden skulle behandles av kommunestyret etter innstilling fra teknisk utvalg.

## 2. Mottatte innspill/merknader

### 2.1 Statsforvalteren i Troms og Finnmark

#### *Innspill/merknad*

På prinsipielt grunnlag bør oppdrettslokaliteter identifiseres og avsettes til akvakultur i åpne planprosesser, slik at alle blir hørt. Enkeltvis dispensasjonssøknader er uheldige, fordi de utfordrer de grunnleggende prinsippene om åpenhet, forutsigbarhet og likebehandling. Viser derfor til plan- og bygningslovens § 1-1, fjerde ledd der disse forhold kommer frem av lovens paragraf.

Som følge av den store interessen for kommunens sjøarealer, bør kommunens kystsonoplan revideres. Nåværende formål som NFFF-område (natur-, fiske-, ferdsel- og friluftsmål, gjennom en omfattende prosess med stor medvirkning, som ekskluderer fiskeoppdrett. Derfor mener Statsforvalteren at en søknad

om dispensasjon ikke vil være egnet til å belyse alle forhold og konsekvenser, helhetlig. Etableringen kan gi store negative effekter for fisk, naturmangfold, forurensninger, med mer, og må derfor ses i en større sammenheng. Dispensasjonssaker, vil ikke ivareta disse hensyn i tilstrekkelig grad. Statsforvalteren er ikke enig i søkerens begrunnelser for at søknaden ikke vil kreve en Konsekvensutredning (KU). Statsforvalteren påpeker forhold som omfatter vannkvalitet, naturmangfold og naturfare. Oppsummerer dispensasjonssøknaden med at kommunen bør avslå denne.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til følge i kommunens behandling av dispensasjonssøknaden

## 2.2 NVE

#### *Innspill/Merknad*

Den foreslåtte plasseringen av oppdrettsanlegget ligger i umiddelbar nærhet til aktsomhetsområde for steinsprang, aktsomhetsområde for snøskred og aktsomhetsområde for jord- og steinskred. Byggegrunnen må derfor utredes nærmere i forhold til sikkerhetskrav gitt i Pbl § 28-1 og TEK 17 § 7-3, slik at disse tilfredsstilles, eller innfris ved hjelp av risikoreduserende tiltak.

Eventuell bruk av landstrøm, fremkommer ikke av sakspapirene og etablering av sjøkabel vil i enkelte tilfeller utløse konsesjonsplikt. NVE har ingen ytterligere kommentarer til søknaden.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til følge ved kommunens behandling av dispensasjonssøknad.

#### *Kommentar*

Etter at kommunen mottok merknader fra NVE vedørende mangelfulle skredvurderinger, har søker oversendt en gjennomført vurdering av skredfare ved omsøkt oppdrettslokalitet, i egen rapport (nr 22527), utarbeidet av Skred as. Skredfare er vurdert iht sikkerhetsklasse S2 i TEK 17 §7-3.

Skredfarevurderingens konklusjon, er at omsøkt areal ikke vil utsettes for noen fare og at fare for skred, er «lav». NVE har dermed ikke hatt mulighet til å kunne uttale seg i forhold til gjennomført skredvurdering.

## 2.3 Fiskeridirektoratet

#### *Merknad/Innspill*

Fiskeridirektoratet ser helst at spørsmål om endring av kommunens arealdel tas opp gjennom revisjon av planen istedenfor gjennom dispensasjonssaker. Med bakgrunn i interesser som Fiskeridirektoratet skal ivareta, anses fordelene ved å gi dispensasjon i dette tilfelle, å være større enn ulempene.

Fiskeridirektoratet region Nord, har ikke vesentlige innvendinger til at dispensasjon gis, som omsøkt. Har ikke registrert at det foregår noe utstrakt fiske i området, mens sporingsdata tilsier at det foregår mer attraktivt fiske i dette området, men at et attraktivt område ligger ca 1 km «vest» for omsøkt område. Etablering av oppdrettsanlegg, vil virke fortregende for lokale fiskere, men departementet mener at dette ikke vil være i noen vesentlig grad. Gytedefelt vil ikke påvirkes mer negativt enn tilfelle er for Hilderkleiva. Produksjonsmengden skal være den samme som er tillatt for *Hilderkleiva* og *Skallneset* forventes å være en bedre lokalitet enn *Hilderkleiva* er, i dag. B-undersøkelser ved maksimal belastning fra 2012, dokumenterer dette. Konkluderer med at bruk av dispensasjoner ikke må undergrave gjeldende kystsonesplan som del av Kommunens arealdel, som beslutnings- og informasjonsgrunnlag.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til følge i kommunens behandling av dispensasjonssøknad.

## 2.4 Harstad kommune – Vann og avløp

### *Merknad/Innspill*

Like sør for omsøkt lokasjon, ligger en kommunal vannledning. Det er meget viktig at forankring foregår minst 20 meter fra trase for vannledning og at drift av lokaliteten ikke kan forårsake skader på ledningen. Tilsvarende gjelder for undersøkelser av forhold rundt anlegget. Vannledningen kan heller ikke overbygges og må kunne flyte fritt opp til overflaten, dersom det oppstår behov for vedlikehold eller reparasjon av vannledningen.

### *Vurdering*

En eventuell utbygging, må ta hensyn til aktuelle opplysninger, som gis av Harstad kommune -VA.

## 2.5.Kystverket

### *Merknad/Innspill*

Mener på generelt grunnlag at tiltak i sjøen, og spesielt med hensyn til akvakulturområder, bør identifiseres og avsettes til formålet i åpne planprosesser, der alle interessenter har mulighet til å bli hørt og vurdert.. Dispensasjonssøknader bør unngås, da det i mange sammenhenger kan få utilsiktede effekter mht åpenhet, forutsigbarhet og likebehandling.

Kystverket meder at foreslått lokaliseringssted ligger mer utsatt til enn den eksisterende ved *Hilderkleiva*. Likevel antas det at seilingskorridoren vil utgjøre mellom 400 – 500 meter. Nåværende sjøtrafikk er begrenset og mye av dette er tilknyttet akvakulturanleggene. Derfor vil ikke forslaget tilsidesette nasjonale eller regionale interesser.

Kystverket vurderer på dette stadiet at man må forvente noe økt risiko for sjøtrafikken dersom dispensasjonssøknaden innvilges.

Avslutningsvis minner Kystverket om akvakulturloven vil være aktuell i forbindelse med tillatelse til drift av anlegget, og vil i den del av saksbehandlingen vurdere deres fagfelt nærmere, dersom dispensasjonssøknaden vedtas.

### *Vurdering*

Merknader, tas til følge i kommunens saksbehandling av dispensasjonssøknad.

## 2.6 Sametinget

### *Merknad/Innspill*

Opplyser om søknadens bakgrunn og bemerker samtidig at det er kommet flere søknader om dispensasjon, i kommunen. Gir inntrykk av at sjømatnæringen er i rask utvikling og er i utgangspunktet kritisk til dispensasjonssøknader og mener at en mer helhetlig planlegging er nødvendig for kommunen, for å sikre bedre medvirkning fra kommunens innbyggere. anbefaler derfor at dispensasjonen ikke innvilges og at kommunen prioriterer revisjon av kommuneplanens arealdel, med tilhørende konsekvensutredning og bred medvirkning.

### *Vurdering*

Merknader, tas til følge i kommunens vurdering av dispensasjonssøknad.

## 2.7 Anne Guro Dahle-Fischer

### *Merknad/Innspill*

Gratanglaks as, gjør nytt fremstøt til ny lokasjon. Forrige gang (2015), var det *Gapøy* det gjaldt. Må forholde seg til gjeldende plan med dets lokasjoner. Dersom lokaliteten reduserer driften, vil fjorden belastes mindre. Ved etablering av Hilderkleiva ble spørsmål om lokalitetens egnethet i forhold til

Kveøybrua, kontant avfeid som å være uten betydning. Stiller spørsmål om grundigheten på forundersøkelsene da Hilderkleiva ble etablert.

Ingen lokale er spurt angående påstander om *ingen kjente fiskegrunner*. Skallneset er en kjempemessig torskeplass og like utenfor land er en unik steinbitbotn og lokal fiskeplass.

I forhold til millionverdiene oppdrettsanleggene skaper, blir det svært så lite igjen, lokalt.

Nevner Gullesfjord som eksempel på sviktende folketall, samtidig som pengene renner inn til anleggenes eiere. Mener Kvæfjord kommune må avvise ønsket om *Skallnes*, som ny oppdrettslokalitet.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.8 Steinar G. Moksness

#### *Merknad/Innspill*

Viser til plan- og bygningslovens paragrafer, som forutsetter at interkommunal kystsonesplan skal være styrende og forutsigbar for fremtidig bruka av kommunens sjøarealer. Med bakgrunn i at området ligger i NFFF-område, kan ikke oppdrettsanlegg etableres. Mener Hilderkleiva har ødelagt eller begrenset Kvæfjordens indre basseng for fiske. Området Skallenes, fra fjordterskelen og ut over fjorden retning Elde, er oppvekst-/beiteområde for torsk og kveite. En flytting av lokasjonen vil virke ødeleggende for befolkningen, i tillegg til områdene som allerede er forringet som følge av pågående oppdrettsaktivitet i *Hilderkleiva*. Fjordsystemet tåler ikke mer og flytting til Skallneset vil mangedoble de negative konsekvenser.

Mener at Gratanglaks under etablering av *Hilderkleiva*, allerede hadde målinger som medførte at firmaet visste om de dårlige strømningsforholdene. Selskapet tok en kalkulert risiko og disse følger skal selskapet bare få leve med. Rapporten fra SEA ECO holder lav kvalitet. Videre, er det etablert på Engenes og kan således vurderes å ligge ir rimelig nærhet til Gratanglaks as, med en nærhet som kan ha betydning for dets uavhengighet til oppdragsgivere (Gratanglaks as).

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.9 Aleksander Kjellevoll

#### *Merknad/Innspill*

Provoseres av forslaget, som vil forhindre både utsikt og gjennomfart med båt og redusere verdien på husstander i nærheten. Gratanglaks peker på strømningsforhold som allerede var kjent ved deres oppstart. Brua var ferdig allerede før de startet opp med sin oppdrettsvirksomhet og lider av konsekvenser av dårlig langtidsplanlegging. Hensikten med flyttingen er å maksimere profitten til selskapet uten tanke for konsekvensene. De vil bare bruke fjorden og bryr seg ikke om den. Dagens lokalitet bare forsøpler og ødelegger fjorden og bidrar til negative effekter for den frie lakse-, torske- og havørrettsbestanden. Vi må ta vare på fjorden. Håper derfor på at kommunen sier «nei» til flyttingen.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.10 Lise Bjørnlien Pettersen og Ivar-Martin Pettersen

#### *Merknad/Innspill*

Reagerer på at flyttingen vil medføre at de får et anlegg som berører deres bosted og vil få kjenne på både lysforurensning, støyforurensning, luftforurensning og ikke minst den visuelle forurensning som oppdrettet tar med seg. Fiskeoppdrett er ikke kjent for å være spesielt miljøvennlig og mener den også etterlater seg

mye mikroplast fra slangemateriell og tilsvarende. Et oppdrettsanlegg med beliggenhet så nært land vil i stor grad påvirke nærmiljøet. Kyststripa har tilhold av rødlisteregistrerte fuglearter, blant annet Vipa, som er følsom overfor miljøet sitt. Selve sjølinja er også rikt på dyreliv, blant annet mye nise og sjøfugl. Liker seg godt på sitt bosted, men vil ikke forbli på stedet dersom et oppdrettsanlegg etableres like utenfor, samt at eiendommen forringes. Håper kommunen sier «nei» til flyttingen fremfor at kommunens ekstraintekter skal få skader på hhv miljø og bolyst.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.11 Kvæfjord båtforening

#### *Merknad/Innspill*

Vil legge inne en protest på vegne av Kvæfjord båtforening. Området rundt Skallneset har gjennom lange tider vært gode og rike fiskeplasser for båtfolket på Borkenes, Dale og Utstrand. Mener at en slik flytting vil påvirke innsig av torsk til Kvæfjord. Selv dagens lokalisering er til hinder/sjenanse for båtlege inn mot Borkenes. Dagens beliggenhet er den beste og noe vi godt kan leve med.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.12 Norges arktiske universitet (UM)

#### *Merknad/Innspill*

Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i tiltaksområdet ved Skallneset og inngrep i sjøbunnen vil være nokså begrenset. Sannsynligheten for konflikt med marine kulturminner, anses som å være liten og UM har derfor ingen merknader til søknaden.

#### *Vurdering*

Kulturminner påvirkes ikke av tiltaket.

### 2.13 Anne Lise og Alf Kjellevoll

#### *Merknad/innspill*

Området Utstrand vil forringes som følge av en flytting av oppdrettsanlegget. Mener det ikke står så bra til med den norske oppdrettslaksen og fokuserer på rømt oppdrettslaks som går opp i elvene, sammen med manglede rapporteringer på rømming. Lakselus er en kjempetrussel mot vill laksefisk. Fokuserer også på utslipp fra anlegg og mener at et slikt stort anlegg som nå planlegges, vil forringe Kvæfjorden og derfor må fjorden tas vare på.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering av kommunen.

### 2.14 Olav Sverre Pedersen og Birger Jakobsen

#### *Merknad/Innspill*

Mener tidligere etablering ved Hilderkleiva kommer som resultat av dårlig politisk arbeid og at i ettertid er det fremkommet at hele prosessen frem til daværende tillatelse, ble gjort for lukkede dører.

Mener også at målinger gjennomført i forkant av etablering ved Hilderkleiva, tilsa at en etablering ikke burde vært gjennomført. Til tross for dette, ble den gjennomført. Mener Sea Ecos analyser er mangelfull og forhold som neglisjeres. Blant annet at tiltaket vurderes til ikke å være i stor konflikt med andres

interesser i området eller miljøet. På dette grunnlag vurderes det at forslag om konsekvensutredning er unødvendig å gjennomføre. Påpeker faktorer som avfall og utslipp, lakseførende vassdrag i Straumsbotn, fiskeri, fugleliv, lakselus, med mer. Mener søknaden er et *bestillingsverk*, som mangler grundige undersøkelser.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### 2.15 Hans Petter Dahle

#### *Merknad/Innspill*

Har i løpet av sine 70 år være en aktiv bruker av havområdet, nå tiltenkt havbruk. Mener det går en rygg som vil gjøre det uklok å etablere anlegget i angitt område. Bør derfor flyttes tilsvarende langt nordover i fjorden, slik at dette etableres utenfor terskelen. Dermed vil det komme i konflikt med bebygde områder. Opplysninger om at det ikke er registrert andre fiskeinteresser i området, så må det bero på manglende lokale kunnskaper. Det er fiskeplasser i området som nå tenkes anvendt og som er et godt område for oppvekst av torsk. En lokalisering på denne siden av fjorden vil hindre småbåttrafikken, mens Hilderkleiva til sammenligning ikke forhindrer båttrafikk.

#### *Vurdering*

Merknader, tas til orientering.

### **Vurderinger**

*A21Hilderkleiva*, er et oppdrettsanlegg som har vært i drift i mange år og Gratangslaks as, ønsker nå å flytte anlegget til et annet sted de mener er bedre egnet for både utnyttelse av kapasiteter og daglig drift. De har sett seg ut et nytt sted i tilknytning til fastlandet og har konkludert med at *Skallneset*, bør være en mulig lokalitet for selskapet å kunne benytte seg av. Planlagt lokalitet, *Skallneset*, har beliggenhet mellom *Utstrand* og *Dale*, på fastlandssiden og ved Bygdesundets østre side. Gratangslaks as, har derfor sendt kommunen søknad om dispensasjon fra kommunens kystplan, vedtatt 17.12.15, PS 75/15 og integrert i Kommuneplanens arealdel, tidligere vedtatt 17.06.08.

Gratanglaks as, forventes å oppnå vesentlige fordeler i forhold til egen drift og lønnsomhet, dersom dispensasjonssøknaden vedtas av kommunen.

Kommunen har mottatt en del merknader som følge av at søknaden ble sendt ut på høring i 6 uker, jfr *Plan- og bygningslovens §§ 12-10 og 12-11*.

I sine uttalelser er de offentlige myndigheter veldig tydelig på viktigheten av at prosessen bør gjennomføres som del av en revisjon av kommunens kystsoneplan, både for at alle forhold skal belyses og fordi at alle skal bli hørt og før noe vedtak blir fattet.

Det siste året har det vært flere ulike dispensasjonssøknader i kommunen i forbindelse med oppdrettsvirksomhet og derfor etterlyser offentlige myndigheter en revisjon av kommuneplanens arealdel for å gi en forutsigbarhet. Innvilgelse av dispensasjoner, vil ikke være en god fremgangsmåte i forbindelse med bruk av sjøarealer.

Fiskeridepartementet, gir en mer positiv uttalelse enn øvrige myndigheter, men presiserer samtidig at en dispensasjonssøknad ikke anses å være tilstrekkelig og at dette bør gjøres som del av en revisjon av kommunens kystplan. Fiskeridepartementets opplysninger, er også noe avvikende sammenlignet med lokalbefolkningens opplysninger om lokale fiskeforhold, i dette området.

Flere beboere i området har engasjert seg og det har også vært en underskriftskampanje mot etablering av



nytt anlegg ved *Skallneset*. Innsendere, uttrykker mostand mot etablering av anlegget og poengterer viktigheten av en større åpenhet omkring hele prosessen, der innbyggere mener de ikke blir hørt og ikke får gode muligheter til å kunne uttale seg. Innbyggere som vil få anlegget i sin nærhet, påpeker forhold som omfatter både lysforurensning og påvirkning på torsk og fiskeplasser. Avslutningsvis, påpekes at lokaliseringen også vil være til hinder for både båttrafikk og stedlig trivsel.

Plan og bygningsloven § 19-2, andre ledd, lyder som følger mht dispensasjonssøknader:  
*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

Fordelene ved å gi dispensasjon, skal være klart større enn ulempene og vil være vesentlig viktig for kommunen å ta hensyn til i sin behandling av søknaden.

Kommunal – og moderniseringsdepartementets har utstedt rundskriv *H-6/18 Lov og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder*. I rundskrivet påpekes en vektlegging av at det skal være åpenhet, informasjon og medvirkning for alle berørte parter interesser, både private og offentlige. Planmyndigheten skal sørge for en åpen planprosess og legge til rette for å få aktuelle berørte med i prosessen slik at det gis anledning til å fremme relevante innspill. Kommunen bør være særlig oppmerksom på at planlegging i sjø involverer endel andre interessenter og brukere enn ved planlegging på land. Videre, at det må være en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Kan gis dispensasjon fra plankrav som følger av *plan- og bygningsloven § 11-9*, eller *§ 12-1*, dersom det ikke kreves en konsekvensutredning.

I dette tilfelle er det søkt om dispensasjon fra kommunens arealdel.

I etterkant av gjennomført høring, har kommunen mottatt en skredvurdering av arealet i tilknytning til *Skallneset*. Når det gjelder forundersøkelser, strømningsmålinger, samt B- og C-undersøkelser, har ikke disse vært tilgjengelig i forbindelse med deres søknad og offentlig høring og ble tilsendt ved slutten av høringsperioden.

Offentlige myndigheter, har dermed ikke hatt anledning til å vurdere disse dokumentene.

I stedet vil det nå påhvile kommunen å vurdere disse dokumentene i forbindelse med søknad om dispensasjon.

En full plansaksbehandling, stiller krav til hhv bruk av plankonsulent med faglig plankompetanse, plankart i nyeste sosi-format, samt reguleringsbestemmelser og planbeskrivelse. Innledningsvis, har søker gjennomført en vurdering av behov for konsekvensutredning, i samsvar med *Forskrift om konsekvensutredning § 10*, og konkludert med at konsekvensutredning ikke er nødvendig. Statsforvalteren, er uenig i søkerens vurdering og mener konsekvensutredning, må gjennomføres. Statsforvalteren har ikke sendt kommunen en samordnet uttalelse og Troms og Finnmark fylkeskommune har ikke sendt noen merknader til kommunen, iht normalprosedyre.

For kommunen vil det være viktig å gjennomføre en både ansvarlig og sikker planprosess forbundet med disponering av egne sjøarealer.

Som en samlet vurdering og med grunnlag i høringsuttalelser mottatt fra offentlige myndigheter, samt innspill/ merknader fra beboere, bør Kvæfjord kommune avslå dispensasjonssøknaden fra Gratanglaks as, fordi fordelene med flytting til *Skallneset*, ikke vil være klart større enn de ulemper som vil følge av tiltaket og med hensyn til samfunnsmessige forhold.

Lokasjonen kan senere behandles som et aktuelt interesseområde i forbindelse med en senere revisjon av

kommunal kystsoneplan/kommuneplanens arealdel som en helhetlig plan, dersom området fortsatt fremstår som aktuelt å benytte til utøvelse av fremtidig oppdrettsvirksomhet.

Ole Øystein Lindebø  
Teknisk sjef